

A בס"ד
Intro

Today we will learn בע"ה of דף לב of בבא קמא.
Some of the topics we will learn about include.

The Mishnah's Halachos regarding
נשברה כדו של זה
בקורתו של זה

Two people were walking in a רשות הרבים, one was carrying a barrel and the other a beam, and they collided and the beam broke the barrel;
And the distinction in whether the בעל הקורה was first or the בעל החבית was first.

The Machlokes in the Mishnah's Halachah regarding
אחד רץ ואחד מהלך

If two people were going through a רשות הרבים, one was running while the other was walking, and they collided, is the one who was running liable.

All agree
בע"ש בין השמשות
שהוא פטור

מפני שרץ ברשות מצוה

If it was at the moment Shabbos begins that he was running, he is פטור, because he was involved in the Mitzvah to welcome the Shabbos.

The Mishnah's Halachah of

המבקע ברה"ר והזיק ברה"י

חייב

If a person chopped wood in a public area, and a chip of wood flew and caused damage in someone else's property, he is liable for the damages.

B The Braisa's Halachah of
הנכנס לחנותו של נגר שלא ברשות
ונתזה בקעת וטפחה על פניו ומת

פטור

If a person walked into a carpenter's shop without permission, and a flying chip of wood hit him in the head and he died, the carpenter is not liable.

ואם נכנס ברשות

חייב

If the person walked in to the shop WITH permission, the carpenter is liable.

A

נשברה כדו של זה
בקורתו של זה

אחד רץ ואחד מהלך
ברשות הרבים

בע"ש בין השמשות
פטור
שרץ ברשות מצוה

המבקע ברה"ר
והזיק ברה"י
חייב

B

הנכנס לחנותו של נגר
שלא ברשות
ונתזה בקעת
וטפחה על פניו ומת
פטור

ואם נכנס ברשות
חייב

- C** רבי יוסי בר חנינא
חייב
בד' דברים
If the person was injured, the נגר is liable to compensate
the four claims of חבלה
ופטור מגלות
If the person died the נגר must not go to גלות, exile.

C רבי יוסי בר חנינא
חייב
בד' דברים
ופטור מגלות

1 So let's review ...

Zugt Di Mishnah

זה בא בחביתו

וזה בא בקורתו

Two people were walking toward each other in a רשות הרבים, one was carrying a barrel and the other a beam;

נשברה כדו של זה

בקורתו של זה

פטור

The two collided and the beam broke the barrel.

The בעל הקורה is not liable, because

שלוה רשות להלך

ולזה רשות להלך

They both equally have the right of way.

היה בעל הקורה ראשון

ובעל חבית אחרון

If they were walking one behind the other, the בעל הקורה was first and the בעל חבית second;

נשברה חבית בקורה

פטור בעל הקורה

If the חבית knocked into the קורה and broke, the בעל הקורה is פטור, because, as Rashi explains

שזה מהלך כדרכו

והוא מיהר ללכת

The בעל החבית was walking normally, while the בעל הקורה walked too quickly.

1

משנה

זה בא בחביתו - וזה בא בקורתו

Two people were walking toward each other in רשות הרבים one was carrying a barrel and the other a beam;

נשברה כדו של זה בקורתו של זה

פטור

The two collided and the beam broke the barrel.

The בעל הקורה is not liable, because

שלוה רשות להלך - ולזה רשות להלך

They both equally have the right of way.

היה בעל הקורה ראשון

ובעל חבית אחרון

If they were walking one behind the other,

the בעל הקורה was first

and the בעל חבית second;

נשברה חבית בקורה

פטור בעל הקורה

If the חבית knocked into the קורה and broke,

the בעל הקורה is פטור

שזה מהלך כדרכו - והוא מיהר ללכת

The בעל הקורה was walking normally, while the בעל חבית walked too quickly.

2 However,
 ואם עמד בעל קורה
 חייב
 If the קורה בעל הקורה stopped suddenly and the חבית knocked
 into the קורה, the בעל הקורה is חייב, because he acted
 unusually in stopping. However
 ואם אמר לבעל חבית עמוד
 פטור
 If the קורה בעל החבית warned the בעל הקורה to stop, and he did
 not, the בעל הקורה is פטור.

היה בעל חבית ראשון
 ובעל קורה אחרון
 If the חבית בעל החבית was first, and the קורה בעל second;
 נשברה חבית בקורה
 חייב
 And the קורה knocked into the חבית and broke it; the בעל
 הקורה is חייב, because
 שזה מהלך כדרכו
 והוא מיהר ללכת
 However,
 ואם עמד בעל חבית
 פטור
 If the חבית בעל החבית stopped suddenly and the חבית broke, the
 בעל הקורה is פטור, because the חבית בעל acted unusually in
 stopping.
 ואם אמר לבעל קורה עמוד
 חייב
 If the חבית בעל החבית warned the קורה בעל to stop, and he did
 not, the בעל הקורה is חייב.

וכן זה בא בנרו וזה בפשתנו
 The same applies to two people one carrying a flame and
 the other flax, and the flame burned the flax.
 =====

2 **ואם עמד בעל קורה - חייב**
 If the קורה בעל stopped suddenly
 and the חבית knocked into the קורה, the בעל הקורה is חייב,
 because he acted unusually in stopping.

ואם אמר לבעל חבית עמוד - פטור
 If he warned the חבית בעל to stop, and he did not,
 the בעל הקורה is פטור.

**היה בעל חבית ראשון
 ובעל קורה אחרון**
 If the חבית בעל was first, and the קורה בעל second

נשברה חבית בקורה - חייב
 And the קורה knocked into the חבית and broke it;
 the בעל הקורה is חייב, because
 שזה מהלך כדרכו - והוא מיהר ללכת

ואם עמד בעל חבית - פטור
 If the חבית בעל stopped suddenly and the חבית broke,
 the בעל הקורה is פטור,
 because the חבית בעל acted unusually in stopping.

ואם אמר לבעל קורה עמוד - חייב
 If he warned the קורה בעל to stop, and he did not,
 the בעל הקורה is חייב.

3 Zugt Di Mishnah
שנים שהיו מהלכין ברה"ר
אחד רץ ואחד מהלך
או שהיו שניהם רצין
והזיקו זה את זה

If two people were going through a רשות הרבים, one was running and one was walking, or both were running, and they collided and were both injured,

שניהם פטורין
They are each not liable for the others damages, because, as Tosfos explains

שכל אחד גרם לעצמו חבלה זו

The זקן's movement was also a cause of his own damage.

3 שנים שהיו מהלכין ברה"ר
אחד רץ או שהיו
ואחד מהלך שניהם רצין
והזיקו זה את זה
שניהם פטורין

שכל אחד גרם לעצמו חבלה זו

The psj's movement was also a cause of his own damage.

4 The Gemara cites a Braisa in which איסי בן יהודה disagrees and holds

אחד רץ ואחד מהלך
רץ חייב
מפני שהוא משונה

If only one was running, he is liable, because he acted unusually. However,

שניהם רצין
שניהם פטורין

If both were running, both are פטור, because they were both משונה.

However,

ומודה איסי בע"ש בין השמשות

שהוא פטור

מפני שרץ ברשות מצוה

איסי does agree in the case of אחד רץ, that if it occurred at the onset of Shabbos, he is פטור, because he was involved in the Mitzvah to welcome the Shabbos, as רבי חנינא says

בואו ונצא לקראת שבת כלה מלכתא

A person should welcome the Shabbos as he would a Queen.

=====

4 איסי בן יהודה
אחד רץ ואחד מהלך
רץ חייב
מפני שהוא משונה
If only one was running, he is liable, because he acted unusually.

שניהם רצין

שניהם פטורין

If both were running, both are פטור, because they were both משונה.

ומודה איסי

בערב שבת בין השמשות

שהוא פטור

מפני שרץ ברשות מצוה

אחד רץ, איסי does agree in the case of אחד רץ, that if it occurred at the onset of Shabbos, he is פטור, because he was involved in the Mitzvah to welcome Shabbos

רבי חנינא

בואו ונצא לקראת שבת כלה מלכתא

A person should welcome the Shabbos as he would a Queen.



5

Zugt Di Mishnah

המבקע ברה"ר והזיק ברה"י

If a person chopped wood in a public area, and a chip of wood flew and caused damage in someone's private property, or

ברה"י והזיק ברה"ר

He chopped wood in his own property, and the chip caused damage in a public area, or

ברה"י והזיק ברה"י אחר

חייב

He was in his own property and the chip caused damage in someone else's property, in all these cases he is חייב, because, as Rashi explains

הוה ליה לעיוני

He should have been more careful.

The Gemara cites a Braisa:

ת"ר הנכנס לחנותו של נגר שלא ברשות

ונתזה בקעת וטפחה על פניו ומת

פטור

If someone walked into a carpenter's shop without permission, and a flying chip hit him in the head and he died, the carpenter is not liable, because

לא הוה ליה לעיוני

He did not need to be careful.

ואם נכנס ברשות

חייב

If the person walked in to the shop WITH permission, the נגר is liable, because

הוה ליה לעיוני

He should have been careful.

5

מלך

המבקע ברה"ר והזיק ברה"י

If a person chopped wood in a public area, and a chip of wood flew and caused damage in someone's private property,

ברה"י והזיק ברה"ר

ברה"י והזיק ברה"י אחר

חייב

הוה ליה לעיוני

He should have been more careful.

ת"ר הנכנס לחנותו של נגר

שלא ברשות

ונתזה בקעת וטפחה על פניו ומת

פטור

If someone walked into a carpenter's shop without permission, and a flying chip hit him in the head and he died, the carpenter is not liable

לא הוה ליה לעיוני

He did not need to be careful.

ואם נכנס ברשות

חייב

If the person walked in to the shop WITH permission, the נגר is liable, because

הוה ליה לעיוני

He should have been careful.



6 In explanation of this Braisa the Gemara cites the following statement of רבי יוסי בר חנינא:

חייב בד' דברים
 ופטור מגלות
 As Rashi explains;
 If the person was injured, the נגר is liable to compensate the four claims of נזק צער ריפוי שבת
 But he does not also compensate for בושת because this was not intentional.

If the person died, the נגר need not go to גלות, into exile.

איכא דמתני אסיפא
 איכא דמתני ארישא
 Some apply this statement to the Braisa's סיפא of ברשות, while others apply it to the רישא of ברשות.

1.
 איכא דמתני אסיפא
 ואם נכנס ברשות חייב
 חייב בד' דברים
 He is liable only for the four claims of היזק, because ליה הוה ליה

לעיוני; but even so
 ופטור מגלות
 לפי שאין דומה ליער

This case is different than the Pasuk of גלות which states
 ואשר יבא את רעהו ביער לחטוב עצים

The רוצח was in a forest when he chopped wood and killed someone, and only in a יער must he go to גלות, because זה לרשותו נכנס
 וזה לרשותו נכנס

The forest belongs to all, in which the victim entered his own domain. However, in a חנות he need not go to גלות, because

זה לרשות חבירו נכנס
 The victim entered carpenter's domain.

6

רבי יוסי בר חנינא
חייב
 בד' דברים
 ופטור
 מגלות

But not קולט
נזק - צער ריפוי - שבת
If the person died

איכא דמתני אסיפא
איכא דמתני ארישא

1
איכא דמתני אסיפא
ואם נכנס ברשות חייב
חייב בד' דברים
ופטור מגלות
לפי שאין דומה ליער

This case is different than the Pasuk of גלות which states
ואשר יבא את רעהו ביער לחטוב עצים
נזק אלוות נזק
נזק אלוות נזק

However, in a חנות he need not go to גלות, because
זה לרשות חבירו נכנס
The victim entered carpenter's domain.

7 רבא however disagrees and says that even in a חנות he ought to go to גלות through a וחומר a קל וחומר:
 ומה יער
 זה לדעתו נכנס וזה לדעתו נכנס
 נעשה כמי שנכנס לדעת חבירו
 וגולה
 If in a יער where the victim entered WITHOUT the רוצח's knowledge, we still consider it as if the רוצח did know, for which he must go to גלות,
 זה שלדעת חבירו נכנס
 לא כל שכן
 Then certainly in a חנות where the victim entered WITH the נגר's knowledge, he must go to גלות.

Therefore, רבא explains רבי יוסי בר חנינא as follows:
 מאי פטור מגלות
 דלא סגי ליה בגלות
 The נגר cannot go to גלות, because גלות is not sufficient to atone for his sin,
 משום דהוי ליה שוגג קרוב למזיד
 Because he considered close to a מזיד,
 דהוה ליה לעיוני

And as Rashi explains; in the רישא
 שלא ברשות
 פטור מד' דברים
 He's exempt even from the four claims, because he was not פושע;
 דלא הויה ליה לעיוני
 However, he does pay for נזק, because
 אדם מועד לעולם

7 *רבא disagrees and says that even in a חנות he ought to go to גלות*

ומה יער
זה לדעתו נכנס וזה לדעתו נכנס
נעשה כמי שנכנס לדעת חבירו
וגולה

If in a יער the victim entered without the רוצח's knowledge, we still consider it as if the רוצח did know, for which he must go to גלות,

זה שלדעת חבירו נכנס
לא כל שכן

Then certainly in a חנות where the victim entered with the נגר's knowledge, he must go to גלות.

Therefore, רבא explains רבי יוסי בר חנינא as follows:

מאי פטור מגלות
דלא סגי ליה בגלות

The נגר cannot go to גלות, because גלות is not sufficient to atone for his sin,

משום דהוי ליה שוגג קרוב למזיד
דהוה ליה לעיוני

Because he considered close to a מזיד,

8

2.
איכא דמתני ארישא
שלא ברשות פטור
פטור מגלות
However
חייב בארבעה דברים
Because, as Rashi explains,
התם נמי פושע הוא
כיון דחזייה דעייל איבעי ליה לעיוני
Here the נגר was also a פושע, because he saw the person
walk into the חנות, therefore he should have been careful.
However,
ופטור מגלות
לפי שאין דומה ליער

The Gemara explains
מאן דמתני לה אסיפא
כ"ש ארישא
According to the first version, that in the סיפא of ברשות the
נגר is פטור מגלות, certainly in the רישא of ברשות, the נגר
is פטור מגלות.
However
ומאן דמתני לה ארישא
אבל אסיפא כיון דברשות
חייב גלות
According to the second version only in the רישא of שלא
ברשות is he פטור מגלות, because
לא הוי ליה לעיוני
But in the סיפא of ברשות he is not פטור מגלות, because
הוי ליה לעיוני

8

2
**איכא דמתני ארישא
שלא ברשות פטור
פטור מגלות
חייב בארבעה דברים**

התם נמי פושע הוא
כיון דחזייה דעייל איבעי ליה לעיוני
*Here the נגר was also a פושע,
because he saw the person walk into the חנות,
therefore he should have been careful.*

However
ופטור מגלות – לפי שאין דומה ליער

The Gemara explains...

**ומאן דמתני לה
ארישא
אבל אסיפא
כיון דברשות
חייב גלות**

שלא ברשות of רישא
is he פטור מגלות, because
לא הוי ליה לעיוני
But in the סיפא of ברשות
he is not פטור מגלות, because
הוי ליה לעיוני

**מאן דמתני לה
אסיפא
כ"ש ארישא**

According to the first
version, that in the סיפא
of ברשות the נגר is
פטור מגלות,
certainly in the רישא of
נגר, שלא ברשות,
the נגר is פטור מגלות.